

PERSETUJUAN PEMBIMBING

Penulisan Hukum ( Skripsi )

STUDI KOMPARASI ANTARA HAKIM PENGADILAN NEGERI DAN  
PENGADILAN TINGGI DALAM MENILAI GUGATAN PERWAKILAN  
KELOMPOK / *CLASS ACTION* ( STUDI KASUS PUTUSAN PENGADILAN  
NEGERI SEKAYU NO.02/PDT.G/2012/PN.SK.Y. DAN PUTUSAN  
PENGADILAN TINGGI PALEMBANG NO.45/PDT/2013/PT.PLG. )

Oleh :

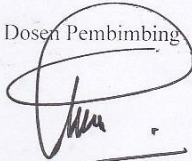
Abdulloh Agus Yuliyanto

E. 0013003

Disetujui untuk dipertahankan dihadapan Dewan Penguji Penulisan Hukum ( Skripsi ) Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret

Tanggal, 13 Oktober 2017

Dosen Pembimbing



HARJONO, S.H., M.H.

NIP. 196101041986011001

## PENGESAHAN PENGUJI

### Penulisan Hukum (Skripsi)

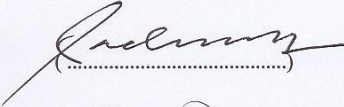
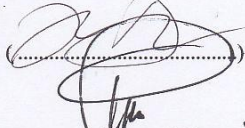
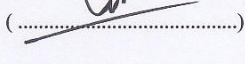
**STUDI KOMPARASI ANTARA HAKIM PENGADILAN NEGERI DAN  
PENGADILAN TINGGI DALAM MENILAI KRITERIA GUGATAN  
PERWAKILAN KELOMPOK / *CLASS ACTION* (STUDI KASUS  
PUTUSAN PENGADILAN NEGERI SEKAYU NOMOR  
02/PDT.G/2012/PN.SKY. DAN PUTUSAN PENGADILAN TINGGI  
PALEMBANG NOMOR 45/PDT/2013/PT.PLG. )**

**Disusun Oleh  
ABDHULLOH AGUS YULIYANTO  
NIM. E0013003**

Telah diterima dan disahkan oleh Dewan Penguji Penulisan Hukum (Skripsi)  
Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta

Pada :  
Hari : Selasa  
Tanggal : 24 Oktober 2017

### DEWAN PENGUJI

- |            |   |                                     |   |
|------------|---|-------------------------------------|---|
| 1 Nama     | : | Dr. Soehartono, S.H., M.Hum.        |    |
| NIP        | : | 195604251985031002                  |   |
| Ketua      |   |                                     |   |
| 2 Nama     | : | Zakki Adlhiyati, S.H., M.H., L.L.M. |  |
| NIP        | : | 198508312010122002                  |   |
| Sekretaris |   |                                     |   |
| 3 Nama     | : | Harjono, S.H., M.H.                 |  |
| NIP        | : | 196101041986011001                  |   |
| Anggota    |   |                                     |   |

Mengetahui  
Dekan  
  
Prof. Dr. Supanto, S.H., S.Hum  
NIP. 196011071986011001



## **SURAT PERNYATAAN**

Nama : Abdhulloh Agus Yuliyanto

NIM : E0013003

Menyatakan dengan sesungguhnya bahwa penulisan hukum (skripsi) berjudul :

**STUDI KOMPARASI ANTARA HAKIM PENGADILAN NEGERI DAN PENGADILAN TINGGI DALAM MENILAI KRITERIA GUGATAN PERWAKILAN KELOMPOK / *CLASS ACTION* ( STUDI KASUS PUTUSAN PENGADILAN NEGERI SEKAYU NOMOR 02/PDT.G/2012/PN.SKY. DAN PUTUSAN PENGADILAN TINGGI PALEMBANG NOMOR 45/PDT/2013/PT.PLG. )** adalah betul-betul karya sendiri. Hal-hal yang bukan karya saya dalam penulisan hukum (skripsi) ini diberi tanda *citasi* dan ditunjukkan dalam daftar pustaka. Apabila di kemudian hari terbukti pernyataan saya tidak benar, maka saya bersedia menerima sanksi akademik berupa pencabutan penulisan hukum (skripsi) dan gelar yang saya peroleh dari penulisan hukum (skripsi) ini.

Surakarta, 19 Oktober 2017

Yang Membuat Pernyataan,

Abdhulloh Agus Yuliyanto

NIM. E0013003

## **MOTTO**

“Sebaik-Baiknya Cita-Cita Orang Yang Beriman Adalah Orang Iman Yang Bercita-Cita Tentang Urusan Dunianya Dan Akhirot”

( sunan ibnu majah )

“Hanya Dengan Mentaati Peraturan Yang Baik Agar Selamat Di Dunia dan Akhirot”.

( Penulis )

## **PERSEMBAHAN**

Segala puja dan puji syukur kepada Allah SWT. dan atas dukungan dan do'a dari orang-orang tercinta, akhirnya skripsi ini dapat dirampungkan dengan baik dan tepat pada waktunya. Oleh karena itu, dengan rasa bangga dan bahagia saya haturkan rasa syukur dan terimakasih saya kepada:

1. Ayahanda H. Suwandi dan Ibunda Hj. Parni.
2. Saudara saya Choirul Musslim dan Nikmatun Ninik Khasanah.
3. Seluruh keluarga besarku.
4. Seluruh Dosen dan Staff FH UNS
5. Teman Pengajian Kelompok Sekarpace
6. Teman Pengajian Desa Timur 2
7. Teman KKN Binangun Candirejo
8. Seluruh teman angkatan FH UNS 2013
9. Seluruh saudara dan teman yang belum dapat saya sebutkan

## KATA PENGANTAR

Puji syukur alhamdulillah atas kehadiran Allah SWT yang telah melimpahkan segala rahmat, hidayah dan karunianya, sehingga penulis dapat menyelesaikan penulisan hukum (skripsi) ini dengan judul :“Studi Komparasi Antara Hakim Pengadilan Negeri Dan Pengadilan Tinggi Dalam Menilai Kriteria Gugatan Perwakilan Kelompok / *Class Action* ( Studi Kasus Putusan Pengadilan Negeri Sekayu Nomor 02/Pdt.G/2012/Pn.Sky. dan Putusan Pengadilan Tinggi Palembang Nomor 45/Pdt/2013/Pt.Plg. ).”

Penulisan ini merupakan syarat dalam meraih gelar sarjana hukum di Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta. Penulis sangat menyadari bahwa dalam penulisan hukum ini tidak terlepas dari berbagai macam kekurangan dan juga penulis menyadari bahwa dalam penulisan hukum ini tidak akan mungkin selesai tanpa dukungan dan bantuan para pihak. Dengan penuh kerendahan hati penulis ingin mengucapkan banyak terimakasih yang sebesar-besarnya kepada:

1. Bapak Prof. Dr. Ravik Karsidi, M.S. selaku Rektor Universitas Sebelas Maret yang telah memberikan kesempatan penulisan hukum ini;
2. Bapak Prof. Dr. Supanto, S.H.,M.Hum selaku Dekan Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret yang telah memberikan izin penulisan hukum ini;
3. Bapak Dr. Soehartono, S.H., M.H. selaku Kepala Bagian Hukum Acara yang telah memberikan izin penulisan hukum ini;
4. Bapak Harjono, SH, MH. selaku pembimbing skripsi penulis yang selalu memberikan bimbingan dan arahan kepada penulis untuk menyelesaikan penulisan hukum ini;
5. Prof. Dr. Hartiwiningsih, S.H., M.Hum selaku Pembimbing Akademik Penulis yang telah memberikan saran dan nasihat kepada penulis;

6. Bapak dan Ibu Tim Pengelola Penulisan Hukum di Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta.
7. Seluruh Dosen Pengajar dan Staff Fakultas Hukum yang telah memberi ilmu selama proses menuju penyusunan penulisan hukum ini;
8. Bapak dan Ibu bagian kemahasiswaan, bagian pendidikan bagian umum dan unit perpustakaan Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret Surakarta yang telah memberikan banyak semangat serta dukungan bagi penulis dalam menyelesaikan penulisan hukum ini;
9. Kedua orang tua yang telah membesarkan dan memberikan banyak perhatian dengan penuh kasih sayang;
10. Teman-teman FH UNS 2013, yang memberikan kenyamanan bagi penulis selama kuliah;
11. Semua Pihak yang telah membantu penulis dalam menyelesaikan penulisan hukum ini.

Surakarta, 19 Oktober 2017

Penulis

## DAFTAR ISI

PERSETUJUAN PEMBIMBING.....	i
PERSETUJUAN PENGU.....	ii
PERNYATAAN.....	iii
MOTTO .....	iv
HALAMAN PERSEMBAHAN .....	v
KATA PENGANTAR .....	vi
DAFTAR ISI.....	viii
ABSTRAK .....	ix
ABSTRACT .....	x
BAB I. PENDAHULUAN .....	1
A. Latar Belakang Masalah .....	1
B. Rumusan Masalah.....	7
C. Tujuan Penelitian .....	7
D. Manfaat Penelitian.....	8
E. Metode Penelitian .....	9
F. Sistematika Penulisan Hukum.....	13
BAB II. TINJAUAN PUSTAKA.....	15
A. Kerangka Teori .....	15
1. Tinjauan tentang Pertimbangan Hakim Dalam Memutuskan Perkara Perdata.....	15
2. Tinjauan tentang Pengadilan Negeri dan Pengadilan Tinggi .....	20
3. Tinjauan tentang Gugatan Perwakilan Kelompok / <i>Class Action</i> ....	22
B. Kerangka Pemikiran .....	35
1. Bagan Alur Pemikiran .....	35



2. Keterangan Kerangka Pemikiran.....	35
BAB III. HASIL PENELITIAN DAN PEMBAHASAN .....	37
A. Hasil Penelitian.....	37
1. Kasus Posisi.....	37
2. Identitas Para Pihak .....	39
3. Pertimbangan Hakim Dalam Memutus Perkara / <i>Ratio Decidendi</i> ..	45
4. Amar Putusan Pengadilan.....	50
B. Hasil Pembahasan.....	55
1. Perbedaan Pertimbangan Hakim Dalam Menilai Kriteria <i>Class Action</i> Pada Putusan Pengadilan Negeri Sekayu dan Pengadilan Tinggi Palembang.	
.....	55
2. Kesesuaian Pertimbangan Hakim dalam Putusan Pengadilan Negeri Sekayu No. 02/Pdt.G/2012/PN.SKY dan Putusan Pengadilan Tinggi Palembang No. 45/PDT/2013/PT.PLG Dalam Menilai Kriteria Gugatan Perwakilan Kelompok / <i>Class Action</i> Dengan PERMA No.1 Tahun 2002 tentang Acara Gugatan Perwakilan Kelompok	
.....	61
BAB IV. PENUTUP .....	72
A. Simpulan .....	72
B. Saran.....	73
DAFTAR PUSTAKA .....	74
LAMPIRAN-LAMPIRAN	

## ABSTRAK

**ABDHULLOH AGUS YULIYANTO. 2017. E0013003. STUDI KOMPARASI ANTARA HAKIM PENGADILAN NEGERI DAN PENGADILAN TINGGI DALAM MENILAI KRITERIA GUGATAN PERWAKILAN KELOMPOK / *CLASS ACTION* ( STUDI KASUS PUTUSAN PENGADILAN NEGERI SEKAYU NOMOR 02/PDT.G/2012/PN.SKY. DAN PUTUSAN PENGADILAN TINGGI PALEMBANG NOMOR 45/PDT/2013/PT.PLG. ).** Penulisan Hukum (Skripsi). Fakultas Hukum Universitas Sebelas Maret.

Penelitian ini untuk menganalisis dan menjawab mengenai perbedaan pertimbangan hakim dalam menilai kriteria gugatan perwakilan kelompok / *class action* pada putusan Pengadilan Negeri Sekayu Nomor 02/Pdt.G/2012/PN.SKY dan Pengadilan Tinggi Palembang Nomor 45/PDT/2013/PT.PLG dan kesesuaian kedua pertimbangan hakim tersebut dalam menilai kriteria gugatan perwakilan kelompok / *class action* dengan pasal 2 PERMA Nomor 1 Tahun 2002 tentang acara gugatan perwakilan kelompok.

Penelitian ini merupakan penelitian hukum normatif dengan sifat penelitian yang diskriptif, menggunakan metode pendekatan kasus ( *case approach* ). Sumber penelitian dari bahan hukum primer dan sekunder, teknik pengumpulan bahan hukum dengan cara studi pustaka. Teknik analisis yang digunakan adalah metode silogisme yang menggunakan pola berpikir deduktif.

PERMA Nomor 1 Tahun 2002 tentang acara gugatan perwakilan kelompok telah mengatur mengenai kriteria gugatan perwakilan kelompok pada pasal 2, namun hakim dalam menganalisa kriteria tersebut tidak ada keseragaman dan tidak ada ketidakjelasan sehingga menimbulkan putusan yang tidak tepat. Terdapat perbedaan antara pertimbangan hakim putusan Pengadilan Negeri Sekayu Nomor 02/Pdt.G/2012/PN.SKY dan Pengadilan Tinggi Palembang Nomor 45/PDT/2013/PT.PLG. dalam menilai kriteria gugatan perwakilan kelompok / *class action*. Perbedaannya adalah hakim Pengadilan Negeri Sekayu menilai bahwa para tergugat memenuhi pasal 2 huruf b, c PERMA Nomor 1 Tahun 2002. Pertimbangan hakim pada putusan Pengadilan Tinggi Palembang menyatakan bahwa para penggugat tidak memenuhi pasal 2 huruf b,c PERMA Nomor 1 Tahun 2002 dengan alasan sebagian wakil kelompok tidak merupakan peserta transmigrasi swakarsa mandiri dan telah tidak jujur karena diawal mengaku sebagai peserta transmigrasi swakarsa mandiri. Pertimbangan hakim dalam putusan Pengadilan Tinggi Palembang telah sesuai dengan pasal 2 PERMA Nomor 1 Tahun 2002. Hal tersebut dibuktikan majelis hakim Pengadilan Tinggi Palembang lebih berhati-hati dan lebih jelas dan sistematis dalam menilai gugatan perwakilan kelompok / *class action* yang diajukan.

**Kata Kunci:** Kriteria, Gugatan Perwakilan Kelompok, *Class Action*.

## **ABSTRACT**

**ABDHULLOH AGUS YULIANTO. 2017. E0013003. COMPARATIVE STUDY BETWEEN JUDICIAL COURT AND HIGH COURT IN EVALUATING THE LAWSUIT OF GROUP REPRESENTATIVE/ CLASS ACTION(A Case Study of Court Decision of Sekayu District, Court Number 02 / PDT.G / 2012 / PN.SKY and Palembang High Court Decision Number 45 / PDT / 2013 / PT.PLG.). Thesis.Faculty of Law.Sebelas Market University.**

*This research was done to analyze and to answer about different consideration of judge in evaluating the the lawsuit criteria of group representative/ class action on the decision of the District Court of Number 02 / Pdt.G / 2012 / PN.SKY and Palembang High Court Number 45 /PDT/2013/PT.PLG as well as the appropriateness of the judges' consideration in evaluating it in accordance with Article 2 of PERMA Number 1 of 2002 concerning the lawsuit of Group representative/ Class Action.*

*This research is descriptive normative legal research which used case approach. The source of research was primer and secunder law. The data collecting technique in this research was library study. Silogism methode with deductive perspective was used in this research.*

*The PERMA Number 1 of 2002 about the lawsuit of group representative has explained about the criteria of group representative's lawsuit on the article 2, but there was no uniformity and indistinctness of judge in analysing it so that it caused inaccuracy decision. There is differences between the consideration of judge' decision in court of Sekayu district,court Number 02/PDT.G/2012/PN.SKY and the High Court decision of Palembang Number 45/PDT/2013/PT.PLG. The difference was the court of Sekayu district evaluated that the plaintiffs had completed the article 2 b,c PERMA Number 1 of 2002. The judge' s consideration of high court stated that the plaintiffs didnt completed it because part of the group representative was not participant of transmigration program and they were not honest because first they claimed as the transmigration participant.The court decision of Sekayu court was appropriate with the article 2 PERMA Number 1 of 2002. It was proven by the judges of the High Court of Palembang cautiously, clearly and systematic in evaluating the lawsuit of group representative which was sent to the court.*

***Keywords: Criteria,Lawsuit of group representative,Class Action***